

Les inégalités d'éducation entre partenaires conjugaux influencent-elles l'autonomisation des femmes instruite dans la CEDEAO ?

Kouadio Hugues 1^{1,2+} | N'guessan Kouakou Romain 2^{1*}

1 – « Enseignant-chercheur à l'École Nationale Supérieure de Statistique et d'Économie Appliquée d'Abidjan (ENSEA) »

2 – « Chercheur au sein de la Cellule de Recherche en Statistique et Économie Appliquée de l'École Nationale Supérieure de Statistique et d'Économie Appliquée d'Abidjan (ENSEA) »

Correspondance :

N'guessan Kouakou Romain
romain.kouakour@ensea.ed.ci

Adresse actuelle

Kouadio Hugues
hugues.kouadio@ensea.ed.ci
N'guessan Kouakou Romain
romain.kouakour@ensea.ed.ci

Références du financement

CRDI,
Centre de Recherches pour le Développement International, Grant / Award Numbers : 108762

ABSTRACT

Cette recherche analyse les effets des inégalités d'éducation entre partenaires conjugaux sur l'autonomisation des femmes dans le contexte des pays en développement où se pose le problème d'autonomisation des femmes et où persistent les inégalités d'éducation à l'encontre des femmes quand bien même elles sont de plus en plus éduquées. Ainsi, en utilisant les dernières vagues du fichier des femmes des Enquêtes Démographiques et de Santé (EDS) des quatre principales économies de l'Afrique de l'ouest que sont le Nigeria (2013), la Côte d'Ivoire (2011-12), le Ghana (2014) et le Sénégal (2017), puis à l'aide du modèle logit ordonné généralisé à côtes proportionnelles partielles, nous montrons que les inégalités d'éducation entre partenaires conjugaux influencent négativement l'autonomisation des femmes. Ainsi, les politiques de réduction des inégalités d'éducation entre hommes et femmes doivent permettre non seulement d'accroître le nombre de femmes éduquées mais surtout conduire à un plus grand niveau d'éducation de ces dernières. Ceci principalement en vue de favoriser une meilleure capacité des femmes à participer aux prises de décision et aux actions collectives, d'accéder à un emploi bien rémunéré pour leur permettre de subvenir à leurs besoins, d'accroître leurs capacités à vivre sans violence en ayant le plus souvent recours aux institutions formelles puis à faire face aux normes traditionnelles ou sociales qui leur sont néfastes.

KEYWORDS

Inégalités d'éducation, Partenaires conjugaux, Autonomisation des femmes, Logit ordonné à côtes proportionnelles partielles, Afrique de l'Ouest.

CODE JEL

1. | Introduction

Les engagements mondiaux visant à éliminer les disparités de genre ont très tôt mis l'accent sur l'une des préoccupations majeures de ces dernières décennies à savoir l'autonomisation des femmes (cf. Conférences de Mexico en 1975, Copenhague en 1980, Nairobi en 1985, Pékin en 1995 et plus récemment l'objectif 5 des Objectifs de Développement Durable (ODD, 2030)). De même, l'Agenda 2063 prévoit l'égalité des sexes et l'autonomie des femmes et filles à tous les niveaux.

Par autonomisation, on entend l'élargissement de la capacité d'une personne à opérer des choix de vie stratégiques dans un contexte où cette capacité lui était antérieurement refusée (Kabeer, 2001). L'autonomisation des femmes est donc un processus par lequel les femmes ont finalement le contrôle de leur vie et sont capables de vivre avec un sentiment d'estime de soi au même titre que les hommes (Riaz et Pervaiz, 2018 ; OXFAM, 2019). Aussi, comme le souligne Kien et Nguyen (2020) puis Huis et al. (2017), l'autonomisation des femmes comprend trois axes majeurs dont celui qualifié de relationnelle faisant référence à la position des femmes par rapport à leur familles et réseaux sociaux ; celui dit personnelle qui est liée à l'estime de soi, aux croyances de contrôle, à la confiance en soi et enfin celui qualifié de sociétale qui représente la position des femmes dans la société à l'échelle **nationale et internationale**. Cependant, les critiques établies par Kabeer (2005) quant à l'appréhension du concept d'autonomisation des femmes indiquaient que ce dernier devrait être appréhendé sous trois dimensions bien distinctes. Il s'agit de l'agence qui désignent respectivement le processus par lequel les choix sont faits et mis en œuvre, et dont Huis et al. (2017) faisaient référence ; les réalisations qui font référence aux résultats, puis les ressources qui représentent l'ensemble des moyens par lequel l'agence est exercée (Kabeer, 2005 ; Cinar et Kose, 2018).

Parmi cet ensemble de ressources, l'UNESCO (2014) considère l'éducation comme un instrument important pour l'autonomisation des femmes dans le monde en ce sens que, l'éducation est un processus au cours duquel les hommes et les femmes d'une société construisent des compétences qui leur permettent de faire de bons choix concernant leur vie, celle de leur communauté tout en permettant de gérer les situations de façon responsable. De plus, l'importance de l'éducation tient de ses corollaires tant sur la santé maternelle et infantile que sur le marché du travail, les revenus, la croissance et le développement.

En Afrique subsaharienne et particulièrement en Afrique de l'Ouest, la problématique de l'autonomisation des femmes se pose avec acuité. Les femmes ont une faible autonomie reproductive car un quart d'entre elle a un besoin en planification familiale non satisfait, soit deux fois plus que la moyenne mondiale avec un recours à la contraception trop faible par

rapport à l'échelle mondiale, c'est-à-dire 17% contre 64% (Nations Unies, 2015b). En matière d'autonomie décisionnelle dans le choix du conjoint, sept pays d'Afrique de l'Ouest figurent dans le top 20 des pays où le taux de mariages précoces est le plus élevé au monde. Le taux de mariages précoces dans la sous-région est le double de la moyenne mondiale qui est de 13 % et le taux atteint par le Niger est le plus élevé de la zone avec 76% (OCDE, 2018). Aussi, 57% des femmes en moyenne pensent que les violences domestiques se justifient sous certaines conditions avec un pic atteignant 92 % en Guinée. Au Mali, 78 % des femmes âgées de 15 à 49 ans déclarent qu'il n'est pas justifié de refuser d'avoir des relations sexuelles avec son mari (OCDE, 2018). Dans des pays comme le Nigéria ou la Côte d'Ivoire, respectivement 18% et 67% des femmes ont connu des violences entre 2001 et 2013 (BAD, 2013 ; OCDE, 2014a). De tels faits témoignent d'une faiblesse de l'autonomie des femmes au regard des attitudes de violences commises contre elles. En outre, l'existence de lois et pratiques discriminatoires dans certains pays de la sous-région sont de nature à restreindre l'accès des femmes aux ressources et aux biens, limitant ainsi leur autonomie économique (OCDE, 2018).

Par ailleurs, l'Afrique de l'Ouest reste l'une des deux sous-régions pour lesquelles les inégalités de genre en matière d'éducation restent les plus élevées au monde (UN, 2018). Sept pays entre 2011 et 2016 en Afrique de l'Ouest avaient un taux d'alphabétisation des jeunes filles âgées entre 15 et 24 ans inférieur à 50% contre aucun pour les garçons. La différence des taux d'alphabétisation sur la même période entre femme et homme a excédé partout 10% à l'exception du Cap Vert et du Ghana où elles ont été de respectivement de -1% et 5% (Futuribles International, 2020). Malgré une avancée notable en matière de scolarisation des filles dans la sous-région durant ces deux dernières décennies, le taux de transition effectif du primaire au premier cycle du secondaire de celles-ci reste inférieur à celui des garçons au Niger, en Guinée, au Sénégal, au Burkina Faso, au Liberia et au Togo (Futuribles International, 2020).

Toutefois, bien qu'il soit reconnu que l'éducation reste un vecteur important pour l'autonomisation des femmes, les études empiriques sur la question restent mitigées. Pour les uns, l'éducation permet d'accroître l'autonomisation des femmes en matière décisionnelle et reproductive (Riaz et Pervaiz, 2018 ; Yadav et al., 2020b). Pour d'autres, si l'éducation n'influence que certaines facettes de l'autonomisation décisionnelle des femmes, elle réduit significativement l'exposition des femmes à la violence psychologique, mais pas pour ce qui est des violences physiques (Samarakoon et Parinduri, 2015 ; Le et Nguyen, 2020). Dans certain cas, son influence est non significative surtout quand l'indicateur d'autonomisation est composite (Agadjanian et Yabiku, 2015).

Vu ce qui précède, comment appréhender l'autonomisation des femmes dans un contexte dominé par les inégalités de genre en matière d'éducation comme c'est le cas en Afrique de l'Ouest ? Pourquoi l'autonomisation des femmes demeure-t-elle un problème crucial dans un environnement où les femmes sont de plus en plus éduquées ?

Si l'éducation est à même de favoriser l'autonomie des femmes à travers le renforcement de leur pouvoir de négociation, il est possible que des écarts trop importants de niveaux d'éducation entre les femmes et leurs conjoints limitent celle-ci. Ainsi, partant de l'hypothèse que des écarts plus importants de niveaux d'éducation entre partenaires conjugaux réduit le pouvoir de négociation des femmes au sein du ménage, la présente étude se fixe comme objectif d'analyser l'effet de la différence d'éducation entre partenaires conjugaux sur l'autonomisation des femmes instruites en Afrique de l'Ouest.

Notre contribution à la littérature est de plusieurs ordres. Au plan empirique, notre étude porte son attention sur la problématique de l'autonomisation des femmes instruites et considère le gap d'éducation entre partenaire conjugal afin de la comprendre. En termes de politique économique, notre étude milite en la faveur de la réduction des inégalités de genre en matière d'éducation mais, propose que les politiques mises en œuvre en faveur des femmes ne se limitent pas à accroître le taux de scolarisation de ces dernières mais aussi leurs niveaux d'éducation si l'on veut qu'à terme les femmes soient plus autonomes.

À cet effet, la présente étude est constituée de quatre sections. La première présente la revue de la littérature sur la question. La seconde présente les données ainsi que quelques statistiques descriptives. La troisième expose la méthodologie et la dernière, les résultats et la discussion. L'étude s'achève par la présentation des principaux résultats et les implications de politique économique.

2. | Revue de la littérature

L'autonomisation des femmes tient pour une grande part du pouvoir de décision qu'ont celles-ci au sein du ménage.

Au plan théorique, les premiers travaux sur la prise de décision au sein du ménage ont considéré que le ménage s'apparentait à un individu. Et à ce titre, les décisions prises au sein de ce dernier relevaient soit du fruit d'un consensus entre tous les membres du ménage (Samuelson, 1956) ; soit du comportement assez altruiste du chef de ménage qui délègue souvent son pouvoir (Becker, 1974 et 1991) ou même du comportement trop autoritaire du chef de ménage à qui appartient l'exclusivité des décisions (Deaton, 1997). Quant aux second

travaux, ils ont considéré que les décisions prises au sein du ménage émanaient des rapports de pouvoir et de la négociation entre les individus du ménage. Cette dernière conception encore qualifiée de théories de la négociation a pu montrer que la prise de décision au sein du ménage est liée au pouvoir de négociation des acteurs, qui eux-mêmes dépendent des ressources contrôlées conjointement et par chacun (Manser et Brown, 1980 ; McElroy et Horney, 1981; Lundberg et Pollak, 1993). Ce faisant, l'éducation en accroissant les connaissances de la femme, augmente son pouvoir de négociation et donc son autonomisation dans la prise de décision au sein du ménage.

Cependant, certaines thèses féministes sont réticentes quant aux conclusions des théories précédentes en avançant le fait que le pouvoir relatif des femmes au sein du ménage est affecté de plusieurs paramètres environnementaux spécifiques au genre comme la législation dans le domaine de la possession de terre, du travail, etc. (Folbre, 1986 et 1997). Pour Longwe (1998), l'éducation formelle est un système dans lequel les femmes sont endoctrinées à subordonner les hommes car à ces dernières, il leur est fait accepter l'idée selon laquelle la position des femmes dans la société est conditionnée par leur manque d'éducation. Et celles qui réussissent à être autonomes en atteignant des positions sociales plus élevées grâce à l'éducation ne font que renforcer cette idée. Ainsi, l'éducation formelle conduit à l'autonomie, mais pas à l'autonomisation car elle est dépouillée de tout féminisme. Pour ce faire, l'auteur propose que les systèmes d'éducation et la formation pour l'autonomisation des femmes inversent les valeurs et les croyances qui ont été inculquées dans le système scolaire conventionnel.

Au plan empirique, bien d'études montrent que l'éducation a un effet positif et significatif sur l'autonomisation des femmes. En premier, l'éducation entraîne une réduction des inégalités et fonctionne comme un moyen d'améliorer le statut des femmes au sein de la famille (Bhat, 2015). Ainsi, en leur permettant d'obtenir un meilleur positionnement au sein du ménage, l'éducation contribue à les protéger contre la violence domestique (Kishor, 2000 ; Kishor et Gupta, 2004). L'éducation améliore aussi l'autonomisation des femmes en leur offrant divers avantages. Elle leur permet de relever les défis, de faire face à leur rôle traditionnel et accroît leur capacité à prendre des décisions (Ahmad et Sultan 2004 ; Furuta et Salway 2006 ; Chaudhry et Nosheen, 2009). Aux côtés de l'éducation formelle, l'éducation informelle permet d'accroître l'autonomisation des femmes à travers le développement des compétences, un meilleur accès à l'information et des conditions financières et économiques plus satisfaisantes (Parveen, 2005 ; Heaton et al., 2005). En outre, l'éducation des femmes joue un rôle significatif dans la société car ces dernières défendent mieux leurs droits civils (Yamauchi & Liu, 2018).

En Afrique Subsaharienne, peu d'études existent sur la question. Celle de Cannonier et Mocan (2012) indique que l'éducation des femmes en Sierra Leone accroît l'utilisation de méthodes contraceptives modernes, le refus de mutilation génitale, le refus de rapport sexuel lorsqu'elles sont fatiguées ou lorsque le mari est atteint d'une maladie sexuellement transmissible **et réduit le taux de contamination par le VIH**. L'étude parvient également au résultat selon lequel, l'éducation réduit le nombre d'enfants désirés et l'acceptation de subir des violences pour quelques raisons que ce soient. Musonera et Heshmati (2016) dans le cas du Rwanda montre que le niveau d'étude des femmes est positivement associé à la prise de décision au sein du couple, à une meilleure estime d'elles et à une réduction des abus physiques contre leur personne.

En dehors des précédents travaux, d'autres montrent que l'effet de l'éducation sur l'autonomisation des femmes est tributaire de la dimension de cette dernière. D'où les effets non significatifs observés sur certains aspects de l'autonomisation des femmes. Dans la même ligne, Agadjanian et Yabiku (2015) trouvent dans le cas du Mozambique que l'éducation des femmes n'a pas d'effet significatif sur leur autonomisation lorsque cette dernière est représentée par un indicateur synthétique. Samarakoon et Parinduri (2015), dans le cas de l'Indonésie, exploitent diverses façons de captation de l'éducation afin d'en évaluer leurs effets sur l'autonomisation des femmes. Ils montrent ainsi qu'une année supplémentaire d'éducation complète et le fait de terminer le cycle secondaire réduisent la fertilité des femmes, augmente l'utilisation des contraceptifs et favorise les pratiques de santé génésique. Par contre, les auteurs ne trouvent aucun lien significatif entre l'éducation et la participation communautaire à savoir la participation aux réunions communautaires, aux coopératives villageoises, aux programmes d'amélioration du village, au travail volontaire, aux fonds de santé et aux activités des associations de femmes. Excepté l'électroménager et les bijoux, l'éducation n'a aucun impact significatif sur la propriété des actifs des femmes à savoir la terre, la volaille, le bétail, les véhicules, l'épargne et les créances.

Le et Nguyen (2020) parviennent également à des résultats mitigés dans leur étude portant sur l'impact de l'éducation dans l'autonomisation des femmes de 70 pays en développement. Les auteurs montrent que l'éducation n'est significativement associée à l'autorité décisionnelle des femmes que dans certains cas. L'impact est positif et significatif quand il s'agit des décisions sur les achats importants et quotidien du ménage, de leur propre santé ainsi que d'autres domaines traditionnellement dominés par les femmes, comme la cuisine quotidienne et les visites aux proches. Il est non significatif pour ce qui est des décisions de dépenses de leurs propres revenus et du revenu de leurs partenaires. Ces auteurs montrent aussi que l'éducation réduit significativement l'exposition des femmes à la violence psychologique mais pas celle des violences physiques. **Pour ces auteurs, les effets de l'éducation sur**

l'autonomisation des femmes transitent par un meilleur accès à l'information, au marché du travail, à un emploi de meilleure qualité et donc à une meilleure rémunération.

3. | Méthodologie de l'étude

La variable d'autonomisation, Y , utilisée pour répondre à notre question principale, à savoir estimer l'effet des inégalités d'éducation entre partenaires conjugaux sur l'autonomisation des femmes, est une variable de score ordonnée. Plus le score est élevé, plus l'autonomisation de la femme est élevée. À cet effet, notre approche empirique utilise un modèle logit ordonné.

En considérant le modèle logit ordonné généralisé suivant :

$$P(Y > j) = g(X\beta_j) = \frac{\exp(\alpha_j + X_i\beta_j)}{1 + \exp(\alpha_j + X_i\beta_j)}, \quad j = 1, 2, 3, \dots, M - 1 \quad (1)$$

où M est le nombre de catégories de la variable dépendante ordinale, X_i les caractéristiques des individus, on peut déterminer les probabilités prises par Y pour chacune des catégories selon les formules suivantes :

$$P(Y_i = 1) = 1 - g(X_i\beta_1) \quad (2)$$

$$P(Y_i = j) = g(X_i\beta_{j-1}) - g(X_i\beta_j), \quad j = 2, 3, \dots, M - 1 \quad (3)$$

$$P(Y_i = M) = g(X_i\beta_{M-1}) \quad (4)$$

L'un des cas particuliers du modèle spécifié en (1) est le modèle bien connu et très utilisé à savoir le modèle logit ordonné à côte proportionnelle (lorsque $\beta_j = \beta$ pour tout j). En effet, l'une des hypothèses qui sous-tendent la régression logistique ordonnée est l'hypothèse de probabilités ou côtes proportionnelles encore qualifiée d'hypothèse de **ligne parallèles** (McCullagh, 1980). Parfois, cette contrainte est négligée dans certaines études de recherche alors qu'elle est fréquemment violée (Long & Freese, 2014). Alors que l'effet des variables qui la violent est surestimé ou sous-estimé (William, 2016).

Dans notre cas, l'hypothèse de ligne parallèle se traduit par le fait que les coefficients qui décrivent la relation entre notre première catégorie (autonomisation nulle) et les deux autres catégories (autonomisations moyenne et supérieure) est la même que celle qui décrit la relation entre les deux premières catégories (autonomisations nulle et moyenne) avec la troisième catégorie (autonomisation supérieure). Le test de Brant (1990), avec pour hypothèse nulle l'égalité des coefficients entre les modèles, a rejeté l'hypothèse de lignes parallèles dans tous nos modèles.

Aussi, l'hypothèse selon laquelle pour chaque logit cumulé estimé, l'effet de la variable expliquée sur la variable explicative soit la même est trop restrictive en raison du fait que les

effets peuvent être asymétriques d'une catégorie à l'autre (Fullerton et Dixon, 2010 ; Williams, 2016). Un autre problème est que certaines variables explicatives affectent soit la direction des réponses soit son intensité (Williams, 2006). Mais aussi, le fait que les répondants n'utilisent pas parfois le même cadre de référence mène à des biais de déclaration (Schneider et al. 2012). Aussi, le modèle logit ordonné suppose que les erreurs sont homoscédastiques. Dans le cas contraire, la différence de variabilité pourrait entraîner l'échec des tests de probabilité proportionnelle. Pour résoudre ce problème, la littérature propose une alternative qui est le modèle à choix hétérogène qui estime deux équations simultanément à savoir celle des déterminants du résultat ou choix et celle des déterminants de la variance résiduelle afin de corriger l'hétéroscédasticité (Keele et Park, 2006 ; Fullerton, 2009, Williams, 2009).

Ainsi, une alternative au logit ordonné est de relâcher la contrainte de probabilité proportionnelle comme c'est le cas des modèles logit multinomial et logit ordonné généralisé. Cependant, ces modèles comprennent beaucoup trop de paramètres qui peuvent affecter la significativité des variables (Williams, 2006).

Pour ce faire, nous utilisons le modèle à côtes proportionnelles partielles dans lequel il est possible d'assouplir l'hypothèse de probabilités proportionnelles uniquement pour les variables ou elle est violée (McCullagh and Nelder, 1989; Peterson and Harrell, 1990).

$$P(Y > j) = g(X\beta_i) = \frac{\exp(\alpha_j + X_{i1}\beta_{j1} + X_{i2}\beta_{j2})}{1 + \exp(\alpha_j + X_{i1}\beta_{j1} + X_{i2}\beta_{j2})}, \quad j = 1, 2, 3, \dots, M - 1 \quad (5)$$

Avec X_{i1} l'ensemble des variables qui violent l'hypothèse de ligne parallèle, X_{i2} , les autres variables qui ne la violent pas. β_{j1} et β_{j2} sont les vecteurs des coefficients.

En pratique, nous exécutons un modèle libre de toute contrainte. Ensuite, une série de tests de Wald est effectuée sur chaque variable afin de voir si cette dernière respecte l'hypothèse de ligne parallèle. Si le test de Wald n'est pas significatif pour une ou plusieurs variables, la variable avec la plus faible valeur significative du test de Wald est contrainte d'avoir un même coefficient dans les différentes équations. Le modèle est ensuite repris avec les contraintes et le processus est repris de manière itérative jusqu'à ce qu'il n'y ait plus de variable qui réponde à l'hypothèse de ligne parallèle. Un test de Wald est alors effectué sur le modèle final avec contrainte versus le modèle sans contrainte. Une valeur non significative de la statistique du test indique que le modèle final avec contrainte ne viole pas l'hypothèse de lignes ou côtes proportionnelles.

Une autre forme équivalente du modèle logit ordonné à côte proportionnelle partielle appelée la reparamétrisation Gamma est proposée par Peterson and Harrell (1990). Il peut être écrit comme suit :

$$P(Y > j) = g(X\beta_i) = \frac{\exp(\alpha_j + X_i\beta + T_i\gamma_j)}{1 + \exp(\alpha_j + X_i\beta + T_i\gamma_j)}, \quad j = 1, 2, 3, \dots, M - 1 \quad (6)$$

T_i est le vecteur des variables explicatives qui violent l'hypothèse de ligne parallèle avec γ_j le vecteur des coefficients de régression qui représente les déviations de la proportionnalité. Cependant, il faut être prudent dans les interprétations. L'effet total des variables explicatives qui violent l'hypothèse de ligne parallèle est la somme de β et γ_j .

Notons que le modèle à côtes proportionnelles partielles a non seulement l'avantage de tenir compte de la variabilité des effets (asymétrie), évite le risque de sous-estimation ou surestimation des coefficients, réduit les biais de déclarations et reste équivalent au modèle à choix hétérogène dans le sens où une probable existence de la variance des erreurs n'entache pas les résultats (Schneider et al. 2012 ; Long & Freese, 2014; Williams, 2006, 2009, 2010 et 2016).

4. | Données et source de l'étude

4.1 | La base de données Enquêtes Démographiques et de Santé (EDS)

Notons que les données utilisées dans le cadre de cette étude proviennent des dernières vagues du fichier des femmes des Enquêtes Démographiques et de Santé (EDS) des quatre principales économies de l'Afrique de l'ouest dont le Nigeria (2013), la Côte d'Ivoire (2011-12), le Ghana (2014) et le Sénégal (2017).

Depuis les années 1984, les Enquêtes Démographiques et de Santé (EDS) comportaient des données représentatives au niveau national sur la population, la santé et la nutrition. Au fil du temps, pour rendre compte de certaines problématiques, ces enquêtes se sont intéressées à de nouveaux domaines tels que la fécondité, le pouvoir d'action des femmes, les violences basées sur le genre, etc.

Aussi, les données issues de l'EDS proviennent d'enquêtes harmonisées au plan international qui s'appuient sur des questionnaires qui ont été traduits dans les langues locales principales de chaque pays et approuvés par le comité d'éthique indépendant de Macro International, les autorités locales et les partenaires chargés de sa mise en œuvre. Ils permettent donc une meilleure compréhension globale des problèmes de population et de santé dans les pays en développement afin de permettre aux États d'assurer une meilleure formulation et une mise en œuvre appropriée des politiques en la matière ainsi qu'un suivi des progrès réalisés au regard des engagements nationaux et internationaux. À ce titre, EDS reste la base la plus

crédible qui permette de faire des comparaisons entre États en matière de santé, reproduction et du pouvoir d'action des femmes entre autres.

4.2 | Présentation des variables de l'étude

L'autonomisation porte sur les femmes âgées de 15 à 49 ans mariée ou pas, mais qui vivent avec leurs conjoints. Quatre variables d'autonomisation des femmes ont été utilisées. Il s'agit de l'autonomisation des décisions relative à la santé, aux achats majeurs du ménage, aux visites aux proches et au droit du conjoint de les battre.

Dans ces enquêtes, chaque femme a identifié le membre de la famille à qui revient généralement le dernier mot dans les décisions relatives à sa santé, aux achats majeurs du ménage et aux visites à sa famille. Les options de réponse proposées pour les trois premières décisions étaient : la femme seule, la femme avec son mari, le mari seul, la femme avec d'autres personnes et d'autres personnes seules.

Nous avons réparti les répondantes entre celles qui ne participe pas du tout à la prise de décisions, signe d'absence d'autonomisation et codé 0 ; celles qui participent à la prise de décision dans au moins l'un des cas soit avec leur conjoint ou quelqu'un d'autre, reflétant ainsi un signe d'autonomisation partielle et codé 1. Enfin, celles qui participent seules à la prise de décision, signe d'autonomisation supérieur, codé 2.

Pour ce qui est de la quatrième variable d'autonomisation, les femmes ont été invitées à donner leurs avis sur les raisons pour lesquelles elles pourraient se faire battre par leurs conjoints. Il s'agit des faits suivants : elle sort sans le lui dire ; elle néglige les enfants ; elle se dispute avec lui ; elle lui refuse des rapports sexuels ; elle brûle un repas. Nous avons réparti les répondantes entre celles qui estiment que toutes ces raisons sont valables, signe d'absence d'autonomisation et codé 0 et celles qui l'estiment justifiable pour une ou plusieurs raisons reflétant ainsi un signe d'autonomisation partielle et codé 1. Enfin, le dernier, c'est-à-dire le signe d'autonomisation supérieur, codé 2, regroupe les femmes qui n'estiment qu'aucune de ces raisons précédentes ne justifie qu'elles se fassent battre par le conjoint.

Notons toutefois que les trois premières variables d'autonomisation concernent l'autonomisation relationnelle et la dernière variable concerne l'autonomisation personnelle.

Dans notre analyse, le niveau d'éducation est organisé en trois catégories dont le niveau primaire, secondaire et supérieur.

Aux variables d'intérêt, nous ajoutons certaines caractéristiques sociodémographiques afin de contrôler la relation. En effet, l'âge joue un rôle crucial dans l'autonomisation des femmes car

les jeunes femmes ont relativement moins de contrôle sur leur vie que les femmes plus âgées (Mostofa et al., 2008 ; Darkwah, 2010). Le statut du ménage ou la condition de vie du ménage influe sur l'autonomisation des femmes car ce dernier peut impacter l'exposition de ces dernières à l'information, à la sensibilisation, etc. (Acharya et al., 2010). Dans ce cas-ci, nous retenons l'indice de richesse¹ du ménage qui prend normalement les valeurs de 1 à 5, où 1 indique le plus pauvre et 5 le plus riche des ménages. Cette variable a été recodé de sorte à ce qu'elle n'inclue que trois modalités telles qu'indiquées dans le tableau 1. L'autonomisation des femmes est aussi influencée par la localité de résidence pour des raisons culturelles et sociales (Roy et Niranjana 2004 ; Furuta et Salway, 2006). La participation au marché du travail peut influencer l'autonomisation de la femme en améliorant son pouvoir de négociation au sein du ménage (Banks, 2013).

Le tableau1 ci-dessous présente la synthèse des données, leurs codages ainsi que leurs fréquences absolues.

Tableau1 : Statistiques descriptives

	Freq.	Total
Autonomisation de la femme relative aux achats majeurs du ménage		
Seul le conjoint décide (codé 0)	6 772	16,846
La femme est impliquée dans la prise de décision (codé 1)	8 126	
Seule la femme décide (codé 2)	1 948	
Autonomisation de la femme relative aux droits de visite		
Seul le conjoint décide (codé 0)	5 422	16,846
La femme est impliquée dans la prise de décision (codé 1)	8 866	
Seule la femme décide (codé 2)	2 558	
Autonomisation de la femme relative à sa santé		
Seul le conjoint décide (codé 0)	7 010	16,846
La femme est impliquée dans la prise de décision (codé 1)	7 726	
Seule la femme décide (codé 2)	2 110	
Autonomisation relative au droit du mari de les battre		
Toutes les raisons citées donne le droit au conjoint de la battre (codé 0)	1 091	16,846
Une ou plusieurs raisons donne le droit au conjoint de la battre (codé 1)	4 349	
Aucune des raisons citées ne donne le droit au conjoint de la battre (codé2)	11 406	
Inégalité d'éducation entre la femme et son conjoint		
Même niveau d'éducation (codé 0)	10 929	16,846
La femme a un niveau d'étude en moins que son conjoint (codé 1)	5 227	
La femme a deux niveaux d'étude en moins que son conjoint (codé 2)	690	
Statut du ménage		
Très pauvre ou pauvre (codé 1)	3 125	16,846
Moyen (codé 2)	3 591	
Riche ou très riche (codé 3)	10 130	
Occupation		
Pas occupé (codé 1)	3 456	16,846
Occupée (codé 2)	13 383	
Catégorie d'âge de la femme		
De 15 à 29 ans (codé 1)	7 126	16,846

¹ Rappelons que L'EDS collecte des données sur une série de biens des ménages. Chaque bien concernant lequel une information est collectée reçoit une pondération ou une cote factorielle générée par analyse des composants principaux. Les cotes de biens résultantes sont normalisées par rapport à une distribution normale standard à moyenne de zéro et écart type de un. Ces cotes normalisées servent ensuite à définir les points de rupture qui définissent à leur tour les quintiles de richesse (Measure DHS, 2011 *Wealth Index*, Calverton, MD, USA: Measure DHS).

De 30 à 49 ans	(codé 2)	9 720	
Milieu de résidence			
Rural		7 695	16,846
Urbain		9 151	

Source : Auteurs

5. | Résultats

5.1 | Résultat du logit ordonnée à côtes proportionnelles partielles

Comme nous pouvons le constater dans le tableau 2 ci-dessous, la statistique du test de Wald indique une valeur non significative dans chacun de nos modèles. Ceci implique que nos différents modèles à côtes proportionnelles partielles ne violent pas l'hypothèse de côtes proportionnelles.

Tableau 2 : Résultats des estimations

	Modèle 1 grands achats	Modèle 2 Visite	Modèle 3 Santé	Modèle 4 Personnelle
Autonomisation nulle contre Autonomisation partielle et supérieure				
Inégalité en éducation (réf : même niveau)				
Un niveau de différence	-0.208*** (0.000)	-0.243*** (0.000)	-0.211*** (0.000)	-0.276*** (0.000)
Deux niveaux de différence	-0.553*** (0.000)	-0.606*** (0.000)	-0.721*** (0.000)	-0.510*** (0.000)
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)				
moyen	0.219*** (0.000)	0.126*** (0.008)	0.082* (0.086)	0.289*** (0.000)
Riche et très riche	0.389*** (0.000)	0.407*** (0.000)	0.293*** (0.000)	1.201 (0.000)
Catégorie d'âge (réf : 15-29 ans)				
30-49 ans	0.412*** (0.000)	0.444*** (0.000)	0.456*** (0.000)	0.213*** (0.000)
Milieu de résidence (réf : rural)				
urbain	-0.016 (0.643)	0.177*** (0.000)	0.102*** (0.007)	0.398*** (0.000)
Occupation (réf : sans occupation)				
occupée	0.892*** (0.000)	0.802*** (0.000)	0.864*** (0.000)	0.457*** (0.000)
Autonomisation nulle et partielle contre autonomisation supérieure				
Inégalité en éducation (réf : même niveau)				
Un niveau de différence	0.011 (0.819)	-0.036 (0.442)	-0.005 (0.911)	-0.052 (0.151)
Deux niveaux de différence	-0.553*** (0.000)	-0.309** (0.010)	-0.486*** (0.001)	-0.125 (0.141)
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)				
moyen	0.477*** (0.000)	0.126*** (0.008)	0.082* (0.086)	0.289*** (0.000)
Riche et très riche	0.389*** (0.000)	-0.023 (0.690)	0.019 (0.761)	0.925*** (0.000)
Catégorie d'âge (réf : 15-29 ans)				
30-49 ans	0.412*** (0.000)	0.286*** (0.000)	0.456*** (0.000)	0.213*** (0.000)
Milieu de résidence (réf : rural)				

urbain	-0.016 (0.643)	0.416 *** (0.000)	0.376*** (0.000)	0.229*** (0.000)
Occupation (réf : sans occupation)				
occupée	0.892*** (0.000)	0.571*** (0.000)	0.864*** (0.000)	0.145 (0.000)
Wald test of parallel lines assumption for the final model:				
	3.71 (0.5923)	0.11(0.734)	2.11 (0.549)	0.11 (0.946)

Note: *** (**, *) indique le niveau de significativité à 1% (5%, 10%)

Il ressort également du tableau 2 que les quatre modèles indiquent que les femmes qui ont un niveau d'éducation inférieur à celui de leurs partenaires conjugués sont moins autonomes que celles qui ont un niveau d'éducation équivalent à ce dernier. Ainsi, les femmes avec un ou deux niveaux d'éducation en moins que leurs conjoints ont une probabilité plus accrue d'appartenir à la catégorie de l'autonomisation nulle en matière des grands achats du ménage, du droit de visite, à leur santé et au droit du mari de les battre. En revanche, seules les femmes qui ont deux niveaux d'éducation en moins que leurs conjoints ont une probabilité plus grande d'appartenir à la catégorie d'autonomisation nulle ou moyenne en matière des grands achats du ménage, du droit de visite et à leur santé. En effet, bien que des femmes plus instruites ont tendance à avoir un pouvoir de décision plus renforcé au sein du ménage, il apparaît que les inégalités de niveaux d'éducation entre les femmes et leurs conjoints limitent ce dernier. **L'une des causes peut être d'ordre sociologique car dans la majeure partie des cas, les femmes ont évolué dans un environnement qui reste marqué par l'encrage traditionnel qui attribue le pouvoir au sein du ménage aux hommes.** Ainsi, la tendance des femmes à se conformer aux normes sociales conservatrices même quand elles sont éduquées s'amplifie avec un niveau d'éducation plus élevés du conjoint.

Une autre cause est que dans les sociétés ouest africaines la femme éduquée est perçue comme étant une personne qui se soumet difficilement aux décisions de son conjoint. Ce qui signifie que les hommes auront une préférence pour la femme non éduquée que celle qui l'est. De ce fait la femme éduquée, anticipant cela aura tendance à se soumettre aux décisions de son conjoint afin de conserver l'union. Les femmes par ailleurs, préférant les hommes plus éduqués que ceux qui ne le sont pas, feront tout leur possible pour maintenir la relation. Ainsi, elles seront plus soumises avec un niveau d'éducation plus élevé du conjoint. Ce qui à son tour la rendra moins autonome.

Les ménages des catégories moyennes, riches et très riches ont une plus grande probabilité d'appartenir à la catégorie d'autonomisation moyenne et supérieure relativement aux ménages pauvres. De même, les ménages de catégorie moyenne ont une plus grande probabilité d'appartenir à la catégorie d'autonomisation supérieure dans tous les aspects considérés alors que les ménages riches et très riches ne le sont que pour ce qui concerne l'autonomisation pour les grands achats et le droit du mari de les battre. Une explication est que les femmes issues

des ménages moyens, riches et très riches peuvent accéder à plus de connaissances et d'informations du fait de la qualité de leur éducation. Une autre cause est qu'elles sont économiquement autonomes, ce qui par la suite leur facilite une autonomisation plus accrue dans les autres sphères. Cependant, certains coefficients sont non significatifs pour ce qui est de la catégorie riche et très riche. Ceci peut être dû au fait que la richesse du ménage est celle de l'homme, ce qui laisse la femme économiquement moins autonome.

Les femmes du milieu urbain ont une plus grande probabilité d'être dans les catégories d'autonomisation moyenne et supérieure dans la prise de décision concernant leurs propres soins de santé, du droit de visite et au droit du conjoint de les battre relativement à celles qui sont en zone rurales. La raison en est que dans les zones urbaines, les femmes disposent d'un accès plus aisé à l'éducation, à l'information, à la sensibilisation et à un nombre plus accru d'infrastructures et de services sociaux qui leurs permettent de revendiquer leurs droits et d'être plus autonomes.

Il ressort aussi que les femmes qui participent au marché du travail et celles âgées de 30 ans et plus ont une probabilité plus grande d'être dans les catégories d'autonomisation moyenne et supérieure relativement à celles qui ne participent pas au marché du travail et celles âgées de moins de 30 ans. En effet, la participation au marché du travail permet à la femme de gagner un revenu. Ce qui lui permet de contribuer financièrement dans le ménage, et donc d'être plus susceptibles d'avoir son mot à dire dans les décisions concernant l'allocation des ressources. Quant à l'âge, son évolution va généralement de pair avec une plus grande prise de conscience pour la femme et une grande envie de s'assumer. Elle usera aussi de l'expérience du vécu afin d'être mieux autonome.

5.2 | Résultat de la Paramétrisation gamma de Peterson et Harrell (1990) comme déviation de la proportionnalité

Comme on peut le constater dans le tableau 2, les coefficients β sont ceux qui décrivent la relation entre l'autonomisation nulle contre l'autonomisation partielle et supérieure tel que représenté dans le tableau des résultats du modèle logit ordonnée à côtes proportionnelles partielles. Les coefficients γ_2 représentent la différence des deux logit cumulés. Il s'agit de la relation entre l'autonomisation nulle et partielle contre l'autonomisation supérieure d'avec l'autonomisation nulle contre l'autonomisation partielle et supérieure. Cela nous permet de mieux apprécier les déviations de la proportionnalité pour les variables qui n'obéissent pas à l'hypothèse de ligne parallèle. Ainsi, l'absence de résultats γ_2 pour certaines variables explicatives indique qu'elles respectent l'hypothèse de ligne parallèle.

Notons parallèlement que les résultats γ_2 montrent dans une certaine mesure que la différence entre les résultats des logit cumulés est une question de degré ou de direction. Par exemple, l'effet d'un écart d'éducation entre la femme et son conjoint a changé de direction car la déviation γ_2 est supérieure à son coefficient β . Ce qui traduit le fait qu'un plus faible niveau d'inégalité d'éducation entre la femme et son conjoint offre une probabilité plus accrue à cette dernière d'appartenir à la catégorie d'autonomisation supérieure.

Pour ce qui est des trois autres dernières variables d'autonomisation, l'effet des inégalité d'éducation porte sur l'amplitude ou le degré. En effet, les coefficients β sont supérieures en valeur absolue aux déviations. Ceci implique que les plus forts effets des inégalités d'éducation sont observés là où l'autonomisation des femmes est la plus faible.

Tableau 2 : résultats de la déviation de la proportionnalité

Variables	Modèle 1 grands achats	Modèle 2 Visite	Modèle 3 Santé	Modèle 4 Personnelle
Bêta				
Inégalité en éducation (réf : même niveau)				
Un niveau de différence	-0.208*** (0.000)	-0.243*** (0.000)	-0.211*** (0.000)	-0.276*** (0.000)
Deux niveaux de différence	-0.553*** (0.000)	-0.606 ** (0.017)	-0.721*** (0.000)	-0.510*** (0.000)
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)				
moyen	0.219*** (0.000)	0.126*** (0.008)	0.082* (0.086)	0.289*** (0.000)
Riche et très riche	0.389*** (0.000)	0.407*** (0.000)	0.293*** (0.000)	1.201*** (0.000)
Catégorie d'âge (réf : 15-29 ans)				
30-49 ans	0.412*** (0.000)	0.444*** (0.000)	0.456*** (0.000)	0.213*** (0.000)
Milieu de résidence (réf : rural)				
urbain	-0.0163 (0.643)	0.177*** (0.000)	0.102*** (0.007)	0.398*** (0.000)
Occupation (réf : sans occupation)				
occupée	0.892*** (0.000)	0.802*** (0.000)	0.864*** (0.000)	0.457*** (0.000)
Gamma_2				
Inégalité en éducation (réf : même niveau)				
Un niveau de différence	0.220*** (0.000)	0.207*** (0.000)	0.205*** (0.000)	0.223*** (0.000)
Deux niveaux de différence	—	0.296** (0.017)	0.235* (0.085)	0.385*** (0.003)
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)				
Moyen	0.258*** (0.000)	—	—	—
riche/tres_riche	—	-0.431*** (0.000)	-0.273*** (0.000)	-0.275*** (0.000)
Catégorie d'âge (réf : 15-29 ans)				
30-49 ans	—	-0.157*** (0.002)	—	—
Milieu de résidence (réf : rural)				
urbain	—	0.238***	0.273***	-0.168**

		(0.000)	(0.000)	(0.017)
Occupation (réf : sans occupation)				
occupée	_____	-0.230*** (0.000)	_____	-0.311*** (0.000)
Alpha				
Cons_1		-0.720*** (0.000)	-0.373*** (0.000)	-0.753*** (0.000)
Cons_2		-3.376*** (0.000)	-2.60*** (0.000)	-3.19*** (0.000)

Note: *** (**, *) indique le niveau de significativité à 1% (5%, 10%)

5.3 | Résultat du logit ordonné à choix hétérogène

Comme nous l'avons signifié plus haut, le modèle à choix hétérogène donne deux types de résultats à savoir ceux qui émanent de l'équation de choix et ceux qui émanent de l'équation de la variance. Les résultats du tableau 3 pour ce qui est de l'équation de choix confirme l'effet des inégalités d'éducation entre partenaires conjugués sur l'autonomisation des femmes. Ainsi, un écart plus important du niveau d'éducation entre conjoints au sein du ménage est de nature à réduire l'autonomisation de la femme tant au niveau des grands achats, des visites à la famille et aux proches, des dépenses en santé et au droit du conjoint de la battre.

Les coefficients positifs et significatifs des inégalités d'éducation (à l'exception du modèle 4) dans chacun des modèles de l'équation de la variance impliquent que les partenaires conjugués avec des inégalités d'éducation ont une variabilité plus grande en matière d'autonomisation que ceux qui ont le même niveau d'éducation. Dans le fond, ce résultat montre que plus forte sont les inégalités en matière d'éducation entre conjoints, plus grande est la variabilité d'appartenir à l'une des catégories d'autonomisation.

De même toutes les autres variables de contrôle confirment les signes et la significativité des effets sur l'autonomisation de la femme tels qu'obtenu dans le modèle à côtes proportionnelles partielles.

Tableau 3: Résultat du modèle logit à choix hétérogène

	Modèle 1 grands achats	Modèle 2 Visite	Modèle 3 Santé	Modèle 4 Personnelle
Équation de choix				
Inégalité en éducation	-0.214*** (0.000)	-0.190*** (0.000)	-0.241*** (0.000)	-0.070*** (0.000)
Statut du ménage	0.185*** (0.000)	0.129*** (0.000)	0.123*** (0.000)	0.057*** (0.000)
Catégorie d'âge	0.400*** (0.000)	0.333*** (0.000)	0.432*** (0.000)	0.043*** (0.002)
Milieu de résidence	-0.027 (0.475)	0.216*** (0.000)	0.154*** (0.000)	0.047*** (0.005)
occupation	0.874*** (0.000)	0.658*** (0.000)	0.846*** (0.000)	0.076*** (0.000)
Équation de la variance				
Inégalité en éducation	0.069*** (0.000)	0.068*** (0.000)	0.066*** (0.000)	0.005 (0.844)

Statut du ménage	-0.016 (0.209)	-0.070*** (0.000)	-0.044*** (0.004)	0.339*** (0.000)
Milieu de résidence	_____		0.073 *** (0.002)	0.170*** (0.000)
Catégorie d'âge		_____	_____	_____
occupation	_____	-0.036*** (0.000)	-0.036 (0.251)	0.112
cut1_cons	2.125*** (0.000)	1.617*** (0.000)	2.312*** (0.000)	0.60*** (0.000)
_cut2_cons	4.616*** (0.000)	3.838*** (0.000)	4.608*** (0.000)	1.747*** (0.000)

Note: *** (**, *) indique le niveau de significativité à 1% (5%, 10%)

8. | Conclusion

À l'heure où les pays du monde s'efforcent d'endiguer les inégalités de sexes en matière d'éducation et d'autonomiser les femmes dans le cadre des initiatives d'accès aux objectifs du développement, il est paru important d'étudier l'effet des inégalités d'éducation entre partenaires conjugaux sur l'autonomisation des femmes en Afrique de l'Ouest. Ainsi, en utilisant les dernières vagues du fichier des femmes des Enquêtes Démographiques et de Santé (EDS) des quatre principales économies de l'Afrique de l'ouest que sont le Nigeria (2013), la Côte d'Ivoire (2011-12), le Ghana (2014) et le Sénégal (2017), puis à l'aide du modèle logit ordonné généralisé à côtes proportionnelles partielles, nous sommes parvenus au résultat selon lequel les inégalités d'éducation entre partenaires conjugaux accroissent la probabilité que les femmes appartiennent aux catégories d'autonomisation inférieures. Par ailleurs nous avons trouvé que plusieurs autres variables sociodémographiques étaient de nature à influencer l'autonomisation des femmes. Il s'agit du statut du ménage, de l'âge, du milieu de résidence et de la participation au marché du travail.

Ainsi, les politiques mises en place par les États en matière de réduction des inégalités d'éducation entre hommes et femmes doivent permettre non seulement d'accroître le nombre de femmes éduquées mais surtout, ces politiques doivent mettre l'accent sur l'atteinte d'un plus grand niveau d'éducation de ces dernières. Ceci principalement en vue de favoriser une meilleure capacité des femmes à participer aux prises de décision et aux actions collectives, d'accéder à un emploi suffisamment rémunéré pour leur permettre de subvenir à leurs besoins, d'accroître leurs capacités à vivre sans violence en ayant le plus souvent recours aux institutions formelles puis à faire face aux normes traditionnelles ou sociales qui leur sont néfastes.

| Bibliographie

Acharya, D.R., Bell, J.S., Simkhada, P., van Teijlingen, E.R., & Regmi, P.R. (2010). Women's autonomy in household decision-making: a demographic study in Nepal. *Reprod. Health* 7(1), 15–27.

-
- Agadjanian, v. & Yabiku, S. T. (2015). Religious Belonging, Religious Agency, and Women's Autonomy in Mozambique. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 4(3), 461–476.
- Ahmad, F., & Sultan, M. (2004). Women's empowerment and mobility in Pakistan: Result from a national survey. Paper presented at Fifth Annual Research Conference 14-16 December 2004, Karachi, Pakistan.
- BAD (2013). Côte d'Ivoire : Bâtir la paix & la cohésion sociale en luttant contre les violences faites aux femmes au sortir de la guerre. Banque africaine de développement.
- Banks, N. (2013). Female employment in Dhaka, Bangladesh: participation, perceptions and pressures', *Environment and Urbanization*. 25(1), 95–109.
- Bhat, R.A. (2015). Role of Education in the Empowement of Women in India. *Journal of Education and Practice*, 6 (10), ISSN 2222-1735.
- Becker, G.S. (1974). A Theory of Social Interactions. *Journal of Political Economy*, 82, 1063-1093.
- Becker, G.S. (1991). *A Treatise on the Family*, Enl. Edition, Cambridge University Press.
- Brant, R. (1990). Assessing proportionality in the proportional odds model for ordinal logistic regression. *Biometrics*, 46, 1171–1178.
- Cannonier, C., & Mocan, N. (2018). The Impact of Education on Women's Preferences for Gender Equality: Evidence from Sierra Leone. *Journal of Demographic Economics*, 84 (1), 3-40.
- Chaudhry, I. S., & Nosheen, F. (2009). The determinants of women empowerment in Southern Punjab (Pakistan): An empirical analysis. *European Journal of Social Sciences*, 10(2), 216–229.
- Cinar K., & Kose, T. (2018). The Determinants of Women's Empowerment in Turkey: A Multilevel Analysis. *South European Society and Politics*, 23 (3), 365–386.
- Darkwah, A. (2010). Education: Pathway to empowerment for ghanaian women? *IDS Bulletin*, 41(2), 28–36.
- Deaton, A., (1997). The analysis of household surveys: *A microeconomic approach to development policy*, Washington DC, John Hopkins UP World bank.
- Folbre, N. (1986). Cleaning House. *Journal of Development Economics*, 2, 5-40.
- Folbre, N. (1997). Gender Coalitions: Extrafamily Influences on Intrafamily Inequality. in L. Haddad, J. Hoddinott et H. Alderman (éds), *Intrahousehold Resource Allocation in Developing Countries*, The John Hopkins University Press, Baltimore et Londres.
- Fullerton, A. S., & Dixon, J. C. (2010). Generational conflict or methodological artifact? Reconsidering the relationship between age and policy attitudes in the U.S., 1984–2008. *Public Opinion Quarterly*, 74(4), 643–673. doi:10.1093/poq/nfq043
- Furuta, M., & Salway, S. (2006). Women's position within the household as a determinant of maternal health care use in Nepal. *International Family Planning Perspective*, 32(1), 17–27.

Futurible International (2020). Éducation en Afrique de l'ouest tendances d'évolution à l'horizon 2030-2040.

Heaton, T. B., Huntsman, T. J., & Flake, D. F. (2005). The effects of status on women's autonomy in Bolivia, Peru, and Nicaragua. *Population Research and Policy Review*, 24, 283–300.

Huis, M. A., Hansen, N., Otten, S., & Lensink, R. (2017). A three-dimensional model of women's empowerment: Implications in the field of microfinance and future directions. *Frontiers in Psychology*, 8, 1678.

Kabeer, N. (2005). Gender equality and women's empowerment: a critical analysis of the third millennium development goal. *Gender Dev.* 13, 13–24.

Kabeer N. (2001). Reflections on the measurement of women's empowerment, in *Discussing Women's Empowerment, Theory and Practice*, Sida Studies, Stockholm: Novum Grafiska AB, No. 3.

Kishor, S. (2000). Empowerment of women in Egypt and link to the survival and health of their infants. In H. B. Presser & G. Sen (Eds.), *Women's empowerment and demographic processes* (pp. 119–156). New York: Oxford University Press.

Kishor, S., & Gupta, K. (2004). Evidence from N.F.H.S. *Economic and Political Weekly*, 14, 694–712.

Le, K., & Nguyen, M. (2020c). How Education Empowers Women in Developing Countries. MPRA Paper No. 104481.

Long, J. S., & Freese, J. (2014). *Regression models for categorical dependent variables using stata (3rd ed.)*. College Station, TX: Stata Press.

Longwe, S. H. (1998). Education for women's empowerment or schooling for women's subordination?, *Gender & Development*, 6(2), 19-26.

Lundberg, S., & Pollak, R. A. (1993). Separate spheres bargaining and the marriage market. *Journal of Political Economy*, 101(6), 988–1010.

Manser, M., & Brown, M. (1980). Marriage and household decisionmaking: A bargaining analysis. *International Economic Review*, 21(1), 31–44.

McCullagh, P. and Nelder, J.A. (1989), *Generalized Linear Models*, 2nd ed., London, UK, Chapman and Hall.

McElroy, M., & Horney, M. J. (1981). Nash-bargained household decisions: Toward a generalization of the theory of demand. *International Economic Review*, 22(2), 333–349.

Mocan, N. H., & Cannonier, C. (2012). Empowering women through education: Evidence from Sierra Leone. NBER Working Paper No. 18016.

Mostofa, G., Tareque, I., Haque, M., Islam, T.M. (2008). Mathematical modeling of women empowerment in Bangladesh. *Res. J. Appl. Sci.* 3(6), 416–420.

Nations Unies (2015b). *Trends in Contraceptive Use Worldwide 2015*. Nations Unies, Département des affaires économiques et sociales, Division de la population.

- OCDE. (2018). *Les inégalités de genre dans Les institutions sociales ouest-africaines*.
- OCDE (2014a), Base de données égalité homme-femme, Institutions et Développement <http://stats.oecd.org>
- Parveen, S. (2005). Empowerment of rural, women in Bangladesh: A household level analysis. In W. Doppler & S. Bauer (Eds.), *Farming and rural systems economics* (Vol. 72). Weikersheim: Margraf Publishers.
- Peterson, B. and Harrell, F.E. Jr (1990). Partial proportional odds models for ordinal response variables, *Applied Statistics*, 39(2), pp. 205-217.
- Riaz, S. & Prevaiz, Z. (2018). The impact of women's education and employment on their empowerment: an empirical evidence from household level survey. *Qual Quant*, 52, 2855–2870
- Roy, T. K., & Niranjana, S. (2004). Indicators of women's empowerment in India. *Asia Pacific Population Journal*, 19(3), 23–38.
- Samarakoon, S., & Parinduri, R. A. (2015). Does education empower women? Evidence from Indonesia. *World Development*, 66, 428-442.
- Samuelson, P., 1(956). Social indifference curves. *Quarterly Journal of Economics*, 70(1), 1-22.
- Schneider, U., Pfarr, C., Schneider, B. S., & Ulrich, V. (2012). I feel good! Gender differences and reporting heterogeneity in self-assessed health. *The European Journal of Health Economics*, 13(3), 251–265.
- UNESCO. (2014). *Teaching and learning: Achieving quality for all. Education for All Global Monitoring Report*.
- Williams, R. (2016). Understanding and interpreting generalized ordered logit models. *The Journal of Mathematical Sociology*, 40 (1), 7-20.
- Williams, R. (2009). Using heterogeneous choice models to compare logit and probit coefficients across groups. *Sociological Methods & Research*, 37(4), 531–559.
- Williams, R. (2010). Fitting heterogeneous choice models with oglm. *The Stata Journal*, 10(4), 540–567.
- Williams, R. (2006). Generalized ordered logit/partial proportional odds models for ordinal dependent variables. *Stata Journal*, 6, 58–82.
- Yadav, A. K., Sahni, B., & Jena, P.k. (2020) Education, employment, economic status and empowerment: Implications for maternal health care services utilization in India. *Journal of Public Affairs*, <https://doi.org/10.1002/pa.2259>.

|Annexe

Tableau A1: estimation avec Autonomisation des femmes à l'égard des grands achats

Autonomie à l'égard des grands achats	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
---------------------------------------	-------	-----------	---	-----	------------	-----------

Autonomisation nulle contre Autonomisation partielle et supérieure						
Inégalité en éducation (réf : même niveau)						
Un niveau de différence	-.2089045***	.0350881	-5.95	0.000	-.277676	-.140133
Deux niveaux de différence	-.5534248***	.078077	-7.09	0.000	-.706453	-.4003966
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)						
moyen	.2191337***	.0501777	4.37	0.000	.1207872	.3174802
Riche et très riche	.3896463***	.045865	8.50	0.000	.2997526	.4795401
Catégorie d'âge (réf : 15-29 ans)						
30-49 ans	.4126621***	.0315357	13.09	0.000	.3508533	.4744709
Milieu de résidence (réf : rural)						
urbain	-.0163425	.0353053	-0.46	0.643	-.0855396	.0528545
Occupation (réf : sans occupation)						
occupée	.8927939***	.039511	22.60	0.000	.8153537	.9702341
_cons	-.7200127***	.0495192	-14.54	0.000	-.8170685	-.6229568
Autonomisation nulle et partielle contre autonomisation supérieure						
Inégalité en éducation (réf : même niveau)						
Un niveau de différence	.0119784	.0524769	0.23	0.819	-.0908745	.1148312
Deux niveaux de différence	-.5534248***	.078077	-7.09	0.000	-.706453	-.4003966
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)						
moyen	.4774438***	.0665805	7.17	0.000	.3469484	.6079392
riche/tres_riche	.3896463***	.045865	8.50	0.000	.2997526	.4795401
Catégorie d'âge (réf : 15-29 ans)						
30-49 ans	.4126621***	.0315357	13.09	0.000	.3508533	.4744709
Milieu de résidence (réf : rural)						
urbain	-.0163425	.0353053	-0.46	0.643	-.0855396	.0528545
Occupation (réf : sans occupation)						
occupée	.8927939***	.039511	22.60	0.000	.8153537	.9702341
_cons	-3.37664***	.0583962	-57.82	0.000	-3.491094	-3.262185
Wald test of parallel lines assumption for the final model:						
Statistique chi2 = 3.71						
Prob > chi2 = 0.5923						

Note: *** (**, *) indique le niveau de significativité à 1% (5%, 10%)

Tableau A2: estimation avec Autonomisation des femmes à l'égard des visites

Autonomie à l'égard des visites à la famille	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
Autonomisation nulle contre Autonomisation partielle et supérieure						
Inégalité en éducation (réf : même niveau)						
Un niveau de différence	-.2439473***	.0365998	-6.67	0.000	-.3156817	-.172213
Deux niveaux de différence	-.6060612***	.0820369	-7.39	0.000	-.7668506	-.4452717
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)						
moyen	.1260565***	.0477919	2.64	0.008	.0323861	.2197269
riche/tres_riche	.4075636***	.0486154	8.38	0.000	.3122791	.5028481
Catégorie d'âge (réf : 15-29 ans)						
30-49 ans	.4443915***	.035137	12.65	0.000	.3755243	.5132588
Milieu de résidence (réf : rural)						
urbain	.1779596***	.0397911	4.47	0.000	.0999706	.2559487
Occupation (réf : sans occupation)						
occupée	.8020996***	.0407424	19.69	0.000	.7222459	.8819532
_cons	-.3737018***	.0500705	-7.46	0.000	-.4718382	-.2755655
Autonomisation nulle et partielle contre autonomisation supérieure						
Inégalité en éducation (réf : même niveau)						
Un niveau de différence	-.036484	.0474113	-0.77	0.442	-.1294084	.0564404
Deux niveaux de différence	-.3096682***	.1207248	-2.57	0.010	-.5462845	-.0730519
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)						
moyen	.1260565***	.0477919	2.64	0.008	.0323861	.2197269
riche/tres_riche	-.0239107	.0599485	-0.40	0.690	-.1414076	.0935861
Catégorie d'âge (réf : 15-29 ans)						
30-49 ans	.2865374***	.0466108	6.15	0.000	.1951819	.3778928
Milieu de résidence (réf : rural)						
urbain	.4163354***	.0520941	7.99	0.000	.3142328	.5184381
Occupation (réf : sans occupation)						

occupée	.571384***	.0645901	8.85	0.000	.4447898	.6979782
_cons	-2.600445***	.0744206	-34.94	0.000	-2.746307	-2.454583
Wald test of parallel lines assumption for the final model:						
Statistique chi2 = 0.11						
Prob > chi2 = 0.7346						

Note: *** (**, *) indique le niveau de significativité à 1% (5%, 10%)

Tableau A3: estimation avec Autonomisation des femmes à l'égard de la santé

Autonomie à l'égard de la sante	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
Autonomisation nulle contre Autonomisation partielle et supérieure						
Inégalité en éducation (réf : même niveau)						
Un niveau de différence	-.2112065***	.0350078	-6.03	0.000	-.2798206	-.1425925
Deux niveaux de différence	-.7219646***	.0810404	-8.91	0.000	-.8808008	-.5631284
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)						
moyen	.0826833*	.0482082	1.72	0.086	-.0118031	.1771697
riche/tres_riche	.2933343***	.0473222	6.20	0.000	.2005845	.3860842
Catégorie d'âge (réf : 15-29 ans)						
30-49 ans	.456477***	.0314443	14.52	0.000	.3948473	.5181068
Milieu de résidence (réf : rural)						
urbain	.1027572***	.03778	2.72	0.007	.0287098	.1768046
Occupation (réf : sans occupation)						
Occupée	.8647204***	.0396927	21.79	0.000	.7869242	.9425166
_cons	-.7538808***	.0500162	-15.07	0.000	-.8519107	-.6558509
Autonomisation nulle et partielle contre autonomisation supérieure						
Inégalité en éducation (réf : même niveau)						
Un niveau de différence	-.0057524	.0512749	-0.11	0.911	-.1062494	.0947447
Deux niveaux de différence	-.4863623***	.13989	-3.48	0.001	-.7605416	-.212183
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)						
moyen	.0826833*	.0482082	1.72	0.086	-.0118031	.1771697
riche/tres_riche	.0194783	.0639891	0.30	0.761	-.1059381	.1448947
Catégorie d'âge (réf : 15-29 ans)						
30-49 ans	.456477***	.0314443	14.52	0.000	.3948473	.5181068
Milieu de résidence (réf : rural)						
urbain	.3761847***	.0564719	6.66	0.000	.2655018	.4868677
Occupation (réf : sans occupation)						
occupée	.8647204***	.0396927	21.79	0.000	.7869242	.9425166
_cons	-3.197054***	.0637115	-50.18	0.000	-3.321926	-3.072182
Wald test of parallel lines assumption for the final model:						
Statistique chi2 = 2.11						
Prob > chi2 = 0.5490						

Note: *** (**, *) indique le niveau de significativité à 1% (5%, 10%)

Tableau A4: estimation avec Autonomisation des femmes à l'égard du droit du mari de battre la femme

Autonomisation à l'égard du droit du mari de battre la femme	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
Autonomisation nulle contre Autonomisation partielle et supérieure						
Inégalité en éducation (réf : même niveau)						
Un niveau de différence	-.2762402***	.0668486	-4.13	0.000	-.4072611	-.1452193
Deux niveaux de différence	-.5109369***	.1397733	-3.66	0.000	-.7848875	-.2369863
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)						
moyen	.2898535***	.0485174	5.97	0.000	.1947612	.3849457
riche/tres_riche	1.201042***	.0799901	15.01	0.000	1.044264	1.357819
Catégorie d'âge (réf : 15-29 ans)						
30-49 ans	.2136673***	.0346786	6.16	0.000	.1456985	.2816361
Milieu de résidence (réf : rural)						
urbain	.3984781***	.0750353	5.31	0.000	.2514116	.5455447
Occupation (ref : sans occupation)						
occupée	.4573074***	.0703926	6.50	0.000	.3193404	.5952745
_cons	1.51839***	.0740017	20.52	0.000	1.37335	1.663431

Autonomisation nulle et partielle contre autonomisation supérieure						
Inégalité en éducation (réf : même niveau)						
Un niveau de différence	-.0528517	.0367886	-1.44	0.151	-.124956	.0192525
Deux niveaux de différence	-.1251698	.0849758	-1.47	0.141	-.2917192	.0413796
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)						
moyen	.2898535***	.0485174	5.97	0.000	.1947612	.3849457
riche/tres_riche	.9257242***	.0482167	19.20	0.000	.8312212	1.020227
Catégorie d'âge (réf : 15-29 ans)						
30-49 ans	.2136673***	.0346786	6.16	0.000	.1456985	.2816361
Milieu de résidence (réf : rural)						
urbain	.2297175***	.0394649	5.82	0.000	.1523677	.3070672
Occupation (réf : sans occupation)						
occupée	.1453638***	.0423587	3.43	0.001	.0623423	.2283852
_cons	-.18036***	.0507259	-3.56	0.000	-.2797808	-.0809391
Wald test of parallel lines assumption for the final model:						
statistique chi2 = 0.11						
Prob > chi2 = 0.9464						

Note: *** (**, *) indique le niveau de significativité à 1% (5%, 10%)

Tableau A5: estimation Gamma avec Autonomisation des femmes à l'égard des grands achats

	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
Bêta						
Inégalité en éducation (réf : même niveau)						
Un niveau de différence	-.20890***	.0350881	-5.95	0.000	-.277676	-.140133
Deux niveaux de différence	-.5534248 ***	.078077	-7.09	0.000	-.706453	-.4003966
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)						
moyen	.2191337***	.0501777	4.37	0.000	.1207872	.3174802
Riche et très riche	.3896463 ***	.045865	8.50	0.000	.2997526	.4795401
Catégorie d'âge (réf : 15-29 ans)						
30-49 ans	.4126621***	.0315357	13.09	0.000	.3508533	.4744709
Milieu de résidence (réf : rural)						
urbain	-.0163425	.0353053	-0.46	0.643	-.0855396	.0528545
Occupation (réf : sans occupation)						
occupée	.8927939 ***	.039511	22.60	0.000	.8153537	.9702341
Gamma 2						
Inégalité en éducation (réf : même niveau)						
Un niveau de différence	.2208828 ***	.0538144	4.10	0.000	.1154085	.3263572
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)						
moyen	.2583101***	.0593311	4.35	0.000	.1420232	.374597
Alpha						
Cons_1	-.7200127 ***	.0495192	-14.54	0.000	-.8170685	-.6229568
Cons_2	-3.37664***	.0583962	-57.82	0.000	-3.491094	-3.262185

Note: *** (**, *) indique le niveau de significativité à 1% (5%, 10%)

Tableau A6: estimation Gamma avec Autonomisation des femmes à l'égard des visites

	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
Bêta						
Inégalité en éducation (réf : même niveau)						
Un niveau de différence	-.2439473 ***	.0365998	-6.67	0.000	-.3156817	-.172213
Deux niveaux de différence	-.6060612 **	.0820369	-7.39	0.017	-.7668506	-.4452717
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)						
moyen	.1260565 ***	.0477919	2.64	0.008	.0323861	.2197269
Riche et très riche	.4075636 ***	.0486154	8.38	0.000	.3122791	.5028481
Catégorie d'âge (réf : 15-29 ans)						
30-49 ans	.4443915***	.035137	12.65	0.000	.3755243	.5132588
Milieu de résidence (réf : rural)						
urbain	.1779596***	.0397911	4.47	0.000	.0999706	.2559487
Occupation (réf : sans occupation)						
occupée	.8020996 ***	.0407424	19.69	0.000	.7222459	.8819532

Gamma_2						
Inégalité en éducation (réf : même niveau)						
Un niveau de différence	.2074633***	.0509231	4.07	0.000	.1076558	.3072709
Deux niveaux de différence	.296393**	.1236538	2.40	0.017	.0540359	.5387501
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)						
moyen						
riche/tres_riche	-.4314744***	.0560786	-7.69	0.000	-.5413865	-.3215623
Catégorie d'âge (réf : 15-29 ans)						
30-49 ans	-.1578542***	.0498885	-3.16	0.002	-.2556339	-.0600744
Milieu de résidence (réf : rural)						
urbain	.2383758***	.0558712	4.27	0.000	.1288702	.3478814
Occupation (réf : sans occupation)						
occupée	-.2307156***	.0650817	-3.55	0.000	-.3582733	-.1031578
Alpha						
Cons_1	-.3737018***	.0500705	-7.46	0.000	-.4718382	-.2755655
Cons_2	-2.600445***	.0744206	-34.94	0.000	-2.746307	-2.454583

Note: *** (**, *) indique le niveau de significativité à 1% (5%, 10%)

Tableau A7: estimation Gamma avec Autonomisation des femmes à l'égard de la santé

	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
Beta						
Inégalité en éducation (réf : même niveau)						
Un niveau de différence	-.2112065***	.0350078	-6.03	0.000	-.2798206	-.1425925
Deux niveaux de différence	-.7219646***	.0810404	-8.91	0.000	-.8808008	-.5631284
statut						
moyen						
riche/tres_riche	.2933343***	.0473222	6.20	0.000	.2005845	.3860842
cat_age						
2	.456477***	.0314443	14.52	0.000	.3948473	.5181068
Milieu de résidence (réf : rural)						
urbain	.1027572***	.03778	2.72	0.007	.0287098	.1768046
Occupation (réf : sans occupation)						
occupée	.8647204***	.0396927	21.79	0.000	.7869242	.9425166
Gamma_2						
Inégalité en éducation (réf : même niveau)						
Un niveau de différence	.2054542***	.052383	3.92	0.000	.1027854	.308123
Deux niveaux de différence	.2356023*	.1369498	1.72	0.085	-.0328144	.5040189
statut						
riche/tres_riche						
riche/tres_riche	-.2738561***	.0580835	-4.71	0.000	-.3876976	-.1600146
Milieu de résidence (réf : rural)						
urbain	.2734275***	.057623	4.75	0.000	.1604884	.3863666
Alpha						
_cons_1	-.7538808***	.0500162	-15.07	0.000	-.8519107	-.6558509
_cons_2	-3.197054***	.0637115	-50.18	0.000	-3.321926	-3.072182

Note: *** (**, *) indique le niveau de significativité à 1% (5%, 10%)

Tableau A8: estimation Gamma avec Autonomisation des femmes à l'égard du droit du mari de battre la femme

	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
Bêta						
Inégalité en éducation (réf : même niveau)						
Un niveau de différence	-.2762402 ***	.0668486	-4.13	0.000	-.4072611	-.1452193
Deux niveaux de différence	-.5109369 ***	.1397733	-3.66	0.000	-.7848875	-.2369863
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)						
moyen						
Riche et très riche	.2898535***	.0485174	5.97	0.000	.1947612	.3849457
riche et très riche	1.201042***	.0799901	15.01	0.000	1.044264	1.357819
Catégorie d'âge (réf : 15-29 ans)						
30-49 ans	.2136673***	.0346786	6.16	0.000	.1456985	.2816361

Milieu de résidence (réf : rural)						
urbain	.3984781***	.0750353	5.31	0.000	.2514116	.5455447
Occupation (réf : sans occupation)						
occupée	.4573074***	.0703926	6.50	0.000	.3193404	.5952745
Gamma_2						
Inégalité en éducation (réf : même niveau)						
Un niveau de différence	.2233885***	.063332	3.53	0.000	.09926	.3475169
Deux niveaux de différence	.3857671	.1297396	2.97	0.003	.1314822	.640052
Statut du ménage (réf : Pauvre et très pauvre)						
riche/tres_riche	-.2753174***	.0710671	-3.87	0.000	-.4146063	-.1360286
Milieu de résidence (réf : rural)						
urbain	-.1687607**	.0705271	-2.39	0.017	-.3069912	-.0305302
Occupation (réf : sans occupation)						
occupée	-.3119437***	.0657318	-4.75	0.000	-.4407756	-.1831117
Alpha						
Cons_1	1.51839***	.0740017	20.52	0.000	1.37335	1.663431
Cons_2	-.18036***	.0507259	-3.56	0.000	-.2797808	-.0809391

Note: *** (**, *) indique le niveau de significativité à 1% (5%, 10%)

Tableau A9: estimation du modèle logit à choix hétérogène avec autonomisation des grands achats

	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
Inégalité en éducation	-.2143902***	.0284379	-7.54	0.000	-.2701274	-.158653
Statut du ménage	.1859102***	.0225733	8.24	0.000	.1416674	.2301531
Catégorie d'âge	.4014575***	.0340661	11.78	0.000	.3346893	.4682258
Milieu de résidence	-.0272234	.0346167	-0.79	0.432	-.0950709	.0406241
occupation	.8743742***	.0487818	17.92	0.000	.7787637	.9699847
Insigma						
Catégorie d'âge	.0698344***	.0184667	3.78	0.000	.0336403	.1060285
Statut du ménage	-.0168522	.0134103	-1.26	0.209	-.0431359	.0094315
/cut1	2.125482***	.1134842	18.73	0.000	1.903057	2.347907
/cut2	4.616547***	.1794542	25.73	0.000	4.264824	4.968271

Note: *** (**, *) indique le niveau de significativité à 1% (5%, 10%)

Tableau A10: estimation du modèle logit à choix hétérogène avec autonomisation pour ce qui est du droit aux visites

	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
Inégalité en éducation	-.1488362***	.0212629	-7.00	0.000	-.1905107	-.1071616
Statut du ménage	.0999547***	.0170922	5.85	0.000	.0664546	.1334549
Catégorie d'âge	.2694357***	.0272788	9.88	0.000	.2159703	.3229011
Milieu de résidence	.1768255***	.025882	6.83	0.000	.1260977	.2275532
occupation	.5415592***	.0411135	13.17	0.000	.4609782	.6221403
Insigma						
Inégalité en éducation	.0711049***	.0170966	4.16	0.000	.0375963	.1046136
Statut du ménage	-.0860246***	.0143873	-5.98	0.000	-.1142233	-.057826
Catégorie d'âge	-.0642677***	.0199277	-3.23	0.001	-.1033253	-.0252101
Milieu de résidence	.0592259***	.0216539	2.74	0.006	.0167849	.1016668
occupation	-.1000005***	.0274359	-3.64	0.000	-.1537738	-.0462272
/cut1	1.333654***	.0981581	13.59	0.000	1.141268	1.52604
/cut2	3.090955***	.19666	15.72	0.000	2.705508	3.476401

Note: *** (**, *) indique le niveau de significativité à 1% (5%, 10%)

Tableau A11: estimation du modèle logit à choix hétérogène avec autonomisation pour ce qui est des dépenses en santé

	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
Inégalité en éducation	-.2411335***	.0321267	-7.51	0.000	-.3041007	-.1781663
Statut du ménage	.1232291***	.0233652	5.27	0.000	.0774341	.1690241
Catégorie d'âge	.4329593***	.0422139	10.26	0.000	.3502217	.515697
Milieu de résidence	.1541608***	.0343984	4.48	0.000	.0867411	.2215805
occupation	.8460386***	.0594517	14.23	0.000	.7295155	.9625617
Insigma						
Inégalité en éducation	.0669246***	.01895	3.53	0.000	.0297833	.1040659
Statut du ménage	-.044709***	.0157343	-2.84	0.004	-.0755477	-.0138703
Catégorie d'âge	.0738132***	.0238315	3.10	0.002	.0271044	.120522
Milieu de résidence	-.0361641	.0314999	-1.15	0.251	-.0979027	.0255745
/cut1	2.312436***	.1544777	14.97	0.000	2.009665	2.615206
/cut2	4.608522***	.3017619	15.27	0.000	4.017079	5.199964

Note: *** (**, *) indique le niveau de significativité à 1% (5%, 10%)

Tableau A12: estimation du modèle logit à choix hétérogène pour ce qui est du droit du mari de la battre

	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
Inégalité en éducation	-.0701969***	.0157351	-4.46	0.000	-.1010371	-.0393566
Statut du ménage	.0570385***	.0124843	4.57	0.000	.0325697	.0815074
Catégorie d'âge	.0436611***	.0143184	3.05	0.002	.0155976	.0717246
Milieu de résidence	.0479692***	.0171369	2.80	0.005	.0143816	.0815568
occupation	.0766457***	.019963	3.84	0.000	.0375189	.1157724
Insigma						
Inégalité en éducation	.0052615	.0266764	0.20	0.844	-.0470233	.0575464
Statut du ménage	.3397684***	.0223262	15.22	0.000	.2960099	.3835269
Catégorie d'âge	.1701691***	.0370685	4.59	0.000	.0975162	.2428219
Milieu de résidence	.1125148***	.0371572	3.03	0.002	.0396881	.1853415
/cut1	.6005664***	.0510865	11.76	0.000	.5004386	.7006941
/cut2	1.747244***	.1302313	13.42	0.000	1.491995	2.002492

Note: *** (**, *) indique le niveau de significativité à 1% (5%, 10%)